

5/10/2017
DORUČENO DATOVOU SCHRÁNKOU

STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV MAGISTRÁT MĚSTA podatelna		ST-4
Doručeno:	21-02-2017	Vyřizuje: Nw
Číslo jedn.:	MMH/16132/17	Spisový znak: 84.1
Počet listů:	1	Počet příloh/listů: S/5

Vyhotovené: 21.02.2017

Z.č. 106
sp. odbor

Magistrát města Havířova
Správní odbor
Svornosti 86/2
736 01 Havířov

Sp. zn.: 990/P/114870/2016/Hm
Č.j.: MMH/114870/2016-2

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

žádám

o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) prostřednictvím datové schránky (§ 4 odst. 5 InfZ).

K dané žádosti dále uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41). Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevylučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. **Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).**

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

MAGISTRÁT MĚSTA HAVÍŘOVA, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město

Správní odbor

ZNAČKA SPISU: 1/09/2017
ČÍSLO JEDNACÍ: MMH/19379/2017
POČET LISTŮ: 2
VYŘIZUJE: Ing. Jiří Nowák
TEL.: 596 803 166
FAX: 596 803 188
E-MAIL: nowak.jiri@havirov-city.cz

DATUM: 3. 3. 2017

DS id: [REDACTED]



TOTO ROZHODNUTÍ
NABYLO PRÁVNÍ MOCI
DNEM: 1.4.2017
Magistrát města Havířova
dne: 4.4.2017

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Havířova, správní odbor, jako věcně příslušný správní orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve věci žádosti [REDACTED] o poskytnutí informace – kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod zn. 990/P/114870/2016/Hm – ze dne 21. 2. 2017, rozhodl takto:

podle § 15 odst. 1 v návaznosti na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost **odmítá**.

Odůvodnění

Magistrátu města Havířova jako povinnému subjektu byla dne 21. 2. 2017 doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se žadatel domáhá poskytnutí kopie spisu vedeného zn. 990/P/114870/2016/Hm, a to ve lhůtě do 15 dnů prostřednictvím datové schránky.

Žadatel uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Je tedy zřejmé, že zákon o svobodném přístupu k informacím není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 3. 2007, čj. 57 Ca 87/2005). Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny základních práv a svobod), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevyklučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. Správní řád je proto ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2004, čj. 5A 158/2001). Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený zákonem o svobodném přístupu k informacím (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2006 čj. 5 As 3/2006).

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění*. Podle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona pak platí, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*.

Magistrát města Havířova jako povinný subjekt žádost věcně posoudil a dospěl k závěru kopii spisu podle zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytnout a žádost tak musí odmítnout.

S argumentací předestřenou žadatelem se povinný subjekt neztotožňuje. Požadovaná „informace“ se totiž neposkytuje podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť přístup žadatele jako jediného účastníka řízení vedeného pod zn. 990/P/114870/2016/Hm ke správnímu spisu komplexně upravuje zvláštní právní předpis – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Ustanovení § 38 odst. 1 a 4 správního řádu hovoří o tom, že *účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci a dále, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části*. Je tedy evidentní, že dotčené ustanovení upravuje, kdo a za jakých okolností má právo nahlížet do spisu a současně právo na to, aby mu z tohoto spisu byly pořizovány kopie. Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že *zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací*.

Odborná literatura uvádí, že: *„Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížitele“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.“* (in Kadečka, S., Kliková, A., eds.: Nový správní řád a místní samospráva, Brno: Masarykova univerzita, 2006, s. 198-215).

V posuzovaném případě není pochyb o tom, že správní řád disponuje komplexní úpravou a je tak zvláštním zákonem ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Žadateli v souladu s § 38 správního řádu svědčí neomezené právo do spisu nahlížet a také právo na pořízení kopií listin z něj. Pro způsob vyřízení žádosti přitom není rozhodné, zda je žádáno i zaslání kopií listin v určité formě, nikoli jejich pouhé „pořízení“, neboť je zřejmé, že podstata věci spočívá ve vlastním přístupu k obsahu spisu, nikoli ve způsobu či výstupu, jakým je obsah spisu žadateli dodán.

Žadatelem prezentované odkazy na závěry soudů, vztahující se ještě ke „starému“ správnímu řádu (zákonu č. 71/1967 Sb.), považuje povinný subjekt za překonané, jak je to patrné z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 38/2007 ze dne 13. 8. 2008, kde soud objasnil, že: *„Zvláštní zákon, aby byl vskutku zvláštním zákonem, musí poskytování informací upravit komplexně (výslovně to dnes již říká i zákon o svobodném přístupu k informacím po novele provedené zákonem č. 61/2006 Sb.). Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví*.

Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“.

Příkladem může být i rozsudek čj. 7 Ans 18/2012 ze dne 13. 12. 2012 (všechny rozsudky jsou veřejně dostupné dálkovým přístupem na <http://nssoud.cz>), v němž se Nejvyšší správní soud zabýval situací, ve které se stěžovatel podanou žádostí domáhal poskytnutí kopií všech listin, které se týkají vyřizování jeho stížnosti na nevhodné chování soudních osob ve smyslu ustanovení § 164a zákona o soudech a soudcích, podané k předsedovi městského soudu JUDr. Janu Sváčkovi, který je k jejímu vyřízení příslušný podle ustanovení § 170 zákona o soudech a soudcích. Ve věci této stížnosti byl založen spis sp. zn. St 114/2009, jehož obsahem byly listiny, jejichž kopie stěžovatel požadoval podle zákona o svobodném přístupu k informacím. S odkazy na svou předchozí rozhodovací činnost pak Nejvyšší správní soud dovodil, že: „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ustanovení § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu“ a dále: „Spis sp. zn. St 114/2009, jehož faktické okopírování a zaslání poštou stěžovatel požaduje, tedy je správním spisem. Stěžovatel tak má na základě ustanovením § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopii listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis sp. zn. St 114/2009 založen, není pochyb. V takové situaci tedy nebylo potřeba, aby městský soud vyzýval stěžovatele k upřesnění žádosti, případně ani jiných postupů předpokládaných zákonem o svobodném přístupu k informacím. Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Městský soud, který měl požadovaný správní spis k dispozici, nebo by si jej případně vyžádal, pokud by se nacházel u ministerstva spravedlnosti, tak měl pouze povinnost vyzvat stěžovatele k součinnosti a dohodnout s ním způsob a další podrobnosti nahlížení do spisu“.

Povinný subjekt považuje předestřenu argumentaci za přiléhavou i v nyní řešené věci a nezbyvá než dodat, že má-li žadatel zájem o nahlížení do spisové dokumentace v konkrétním řízení vedeném povinným subjektem, pak jako účastník řízení může toto právo využít kdykoli v úředních hodinách v pondělí a středu od 8:00 do 17:00 hodin, úterý a čtvrtek od 8:00 do 14:00 hodin, popř. v pátek od 8:00 do 13:00 hodin, nejlépe po předchozí telefonické domluvě s oprávněnou úřední osobou v předmětné věci.

Na základě výše uvedeného proto povinný subjekt informaci neposkytl a žádost odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u Magistrátu města Havířova. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím ode dne doručení písemnosti. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky oprávněná osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Jiří Nowák
vedoucí správního odboru

