

I/75/14 ze dne 12.12.2014 - dotaz

Statutární město Havířov
k rukám primátora
pana Bc. Daniela Pawlase
Svornosti 86/2
736 01 Havířov-Město

V Ostravě-Radvanicích dne 12.12.2014

Stížnost a žádost

Vážený pane primátore,

tímto volně navazuji na svá podání, adresovaná v období od 19.12.2013 k rukám představitelů města. Žádám, aby toto mé podání bylo také neprodleně předloženo tajemníkovi MMH a RMH. Podle zákona č. 106/1999 Sb., žádám o sdělení data, kdy bylo toto mé dnešní podání doručeno tajemníkovi MMH a data, kdy s jeho obsahem byla seznámena schůze RMH.

Podáním ze dne 19.12.2013, adresovaným k rukám tehdejšího primátora, jsem žádal o prošetření postupu, kterým byla stížnost paní Mgr. Jarmily Beranové ze dne 26.4.2011 prošetřována.

A podobně dnes žádám o prošetření (podle mě, nezákonného) postupu, kterým byly prošetřovány stížnosti paní Mgr. J.B. (adresované k rukám primátora) ze dne 10.7.2011, ze dne 31.8.2011, ze dne 7.11.2011, ze dne 28.11.2011 (adresované tajemníkovi MMH) a ze dne 28.12.2011 (adresované primátorovi a tajemníkovi MMH).

Podle zákona č. 106/1999 Sb. se na Vás obracím se žádostí o poskytnutí následujících informací:

- 1) Který orgán se touto mou dnešní žádostí o prošetření zákonnosti postupu prošetřování pěti výše uvedených stížností bude zabývat.
- 2) V jakém termínu mohu očekávat písemné vyjádření tohoto orgánu.

Přípis tajemníka MMH ze dne 1.10.2014, č.j.: MMH/79373/2014

V tomto přípise se, mj., praví: „Na základě Vaší žádosti ze dne 15.09.2014 sděluji, že: ... 2) Vaše žádost o vystoupení na zasedání ZMH dne 22.09.2014 nebyla pracovníky MMH předána zastupitelstvu k hlasování.“

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, jaké zákonné překážky bránily tomu, aby moje písemná žádost ze dne 15.9.2014, doručená na podatelnu MMH dne 16.9.2014, byla pracovníky podatelny následně doručena na sekretariát primátora a na sekretariát tajemníka MMH. Žádám o sdělení, kdy byla má výše uvedená žádost doručena na výše uvedené sekretariáty, o uvedení titulu, křestního jména a příjmení vedoucích pracovníků těchto sekretariátů, a o specifikaci konkrétních kroků, jak bylo s touto mou žádostí na těchto sekretariátech naloženo, jaká čísla jednací jí byla přidělena, atd. Taktéž žádám o sdělení, jaké zákonné překážky bránily tomu, aby moje žádost, která byla, mj., adresována také ZMH, byla

zastupitelstvu doručena či aby byla zastupitelstvu předložena primátorem jako otevřený dopis (jak byla nazvána). Žádám o sdělení, kdy bylo toto mé výše uvedené podání doručeno RMH a kdy se jím RMH zabývala.

Přípis tajemníka MMH ze dne 3.10.2014, č.j.: MMH/80028/2014

V tomto přípise se, mj., praví: „3) Pracovnice podatelny MMH postupovaly po převzetí Vaší pošty v souladu s pracovním pořádkem...“.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí konkrétní informace o tom, jak pracovnice podatelny MMH po převzetí mé pošty postupovaly, tj. zda, kdy a komu mé podání postoupily, apod.

V tomto přípise se dále, mj., (v reakci na můj dotaz ze dne 19.9.2014) praví: „4) Předmětnou e-mailovou zprávu ze dne 18.09.2014 JUDr. Bohuslava Kochová napsala sama.“

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, tj. o poskytnutí opisu oficiálního přípisu JUDr. Bohuslavy Kochové, opatřeného jejím podpisem, číslem jednacím, datem 18.09.2014, apod., v němž jsou uvedeny i informace, které mi sdělila e-mailem dne 18.9.2014 ve 13:39:22 hod.

Přípis vedoucí OPS MMH ze dne 10.10.2014, č.j.: MMH/83083/2014

V tomto přípise se, mj., praví: „2. Vaší stížností na nesprávný úřední postup pana primátora při vedení rozpravy k bodu č. 66 programu 27. ZMH konaného dne 22.09.2014, kdy nedal hlasovat o Vašem vystoupení, se bude zabývat ZMH.“

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci, resp., o opis textu, který byl zastupitelům poskytnut jako podkladový materiál k výše zmíněnému bodu č. 66. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, z jakých důvodů (příp. zákonných překážek) tato moje stížnost nebyla zařazena jako bod programu zasedání ZMH dne 7.11.2014. Program zasedání ZMH dne 7.11.2014, pokud se nemýlím, připravovali: pan Ing. Zdeněk Osmanczyk, pan Ing. Milan Menšík a paní JUDr. Bohuslava Kochová – kdo z nich nese odpovědnost za to, že stížnost nebyla zařazena na pořad jednání ZMH dne 7.11.2014?

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že primátor postupoval zjevně nezákonně tím, že nechal hlasovat o přijetí usnesení k výše uvedenému bodu č. 66, aniž byla řádně ukončena rozprava, aniž bylo hlasováno o tom, zda T.R. bude uděleno slovo. Mám za to, že přijaté usnesení k bodu č. 66 je nezákonné, přičemž z výše uvedeného přípisu vedoucí OPS MMH ze dne 10.10.2014 je zřejmé, že si paní JUDr. Bohuslava Kochová musela být tohoto excesu vědoma. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, jaké konkrétní kroky paní JUDr. Bohuslava Kochová po zjištění výše uvedeného nezákonného excesu podnikla.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Opisu textu materiálu (zpracovaného panem Ing. Milanem Menšíkem a paní JUDr. Bohuslavou Kochovou) k bodu č.: „01. Schválení programu ustavujícího zasedání ZMH dne 07.11.2014“.

2) Opisu textu materiálu (zpracovaného panem Ing. Milanem Menšíkem a paní JUDr. Bohuslavou Kochovou) k bodu č.: „02. Informace o ověření zápisu o průběhu 27. Zasedání ZMH, konaného dne 22.09.2014“.

V tomto přípise se, mj., dále praví: „3. K bodu č. 66 „Stížnost p. T.R.“ programu 27. ZMH konaného dne 22.09.2014 - poskytujeme doslovný přepis slovního vyjádření T.R., M.K., L.L. a Ing. Z.O. ...“. Ve Vašem výše zmíněném přípise však předmětný

doslovný přepis slovního vyjádření T.R. uveden není. Podle zákona č. 106/1999 Sb. proto znovu žádám o poskytnutí doslovného přepisu slovního vyjádření T.R.

V tomto přípisu se, mj., dále praví: „6. Vaší stížností na nesprávný úřední postup pana primátora při vedení rozpravy k bodu č. 74 „Interpelace zastupitelů a vystoupení občanů“ programu 27. ZMH konaného dne 22.09.2014, kdy nedal hlasovat o Vašem vystoupení, se bude zabývat ZMH.“

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že primátor postupoval zjevně nezákonně tím, že nezajistil, aby bylo hlasováno o tom, zda T.R. bude uděleno slovo. Mám za to, že z výše uvedeného přípisu vedoucí OPS MMH ze dne 10.10.2014 je zřejmé, že si paní JUDr. Bohuslava Kochová musela být tohoto excesu vědoma.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, z jakých důvodů (příp. zákonných překážek) tato moje stížnost nebyla zařazena jako bod programu zasedání ZMH dne 7.11.2014. Program zasedání ZMH dne 7.11.2014, pokud se nemýlím, připravovali: pan Ing. Zdeněk Osmanczyk, pan Ing. Milan Menšík a paní JUDr. Bohuslava Kochová – kdo z nich nese odpovědnost za to, že ani tato stížnost nebyla zařazena na pořad jednání ZMH dne 7.11.2014?

Přípis vedoucí OPS MMH ze dne 22.10.2014, č.j.: MMH/87301/2014

V tomto přípisu se, mj., praví: „Na základě Vaší žádosti ze dne 07.10.2014 sděluji, že: 1) Vaší stížností na nesprávný úřední postup členů Rady města Havířova, kteří neprovedli revizi svých usnesení z důvodu jejich údajné nezákonnosti ... se bude zabývat po věcné stránce Zastupitelstvo města Havířova.“

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, z jakých důvodů (příp. zákonných překážek) tato moje stížnost nebyla zařazena jako bod programu zasedání ZMH dne 7.11.2014. Program zasedání ZMH dne 7.11.2014, pokud se nemýlím, připravovali: pan Ing. Zdeněk Osmanczyk, pan Ing. Milan Menšík a paní JUDr. Bohuslava Kochová – kdo z nich nese odpovědnost za to, že stížnost nebyla zařazena na pořad jednání ZMH dne 7.11.2014?

V tomto přípisu se, mj., dále praví: „2) Vaše žádost ze dne 15.9.2014 byla v písemné podobě doručena primátorovi města dne 17.9.2014 a následně byla e-mailem ze dne 18.9.2014 vyřízena JUDr. Bohuslavou Kochovou...“

Z výše uvedeného textu je zřejmé, že paní JUDr. Bohuslava Kochová pochybila tím, že „vyřizovala“ (resp., předstírala vyřizování – neboť úředník nemůže řádně vyřídit věc, k jejímuž vyřizování není příslušný!) žádost o vystoupení občana, k jejímuž vyřízení je příslušné pouze ZMH, které žádost může vyřídit pouze tím způsobem, že hlasuje o tom, zda občanovi vystoupení umožní. Mám proto za to, že pokud paní JUDr. Bohuslava Kochová píše, že: „...žádost ... byla ... vyřízena JUDr. Bohuslavou Kochovou...“, poskytuje mi informaci zjevně nepravdivou, kterou se mě mohla pokusit uvést v omyl. Protože jsem v žádném vyjádření tajemníka MMH ani v žádném vyjádření nově zvoleného primátora, která mám ke dni 11.12.2014 k dispozici, o tomto pochybení paní JUDr. Bohuslavy Kochové nenalezl ani zmínku, mám za to, že pochybila jak paní JUDr. Bohuslava Kochová, tak pan Ing. Milan Menšík a pan Bc. Daniel Pawlas – a proto tímto podávám stížnost na jejich nesprávný úřední postup a podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace o tom, které orgány se touto mou stížností budou zabývat.

V tomto přípisu se, mj., dále praví: „3) Podle § 94 zákona č. 128/2000 Sb. právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory.“ Z úvodu přípisu přitom plyne, že mi to vedoucí OPS MMH sděluje údajně na základě mé žádosti ze dne 07.10.2014.

S ohledem na shora uvedené podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informací o tom:

- 1) které mé písemné dokumenty vedly vedoucí OPS MMH k tomu, aby mi poskytla poučení o znění § 94 zákona č. 128/2000 Sb.,
- 2) ve kterých svých podáních z roku 2014 jsem předložil nějaký návrh k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva,
- 3) které konkrétní doslovné citace takovýchto mých textů svědčí o předložení nějakého takového mého návrhu.

Poznámka: Mám za to, že jsem žádné návrhy tohoto druhu v roce 2014 nepředložil. Mám za to, že se mě někdo poznámkou o výše zmíněném § 94 mohl pokusit uvést v omyl.

Přípis tajemníka MMH ze dne 14.11.2014, č.j.: MMH/91732/2014

V tomto přípise se, mj., praví: „K podání z 19.9.2014: Vaši stížnost na nesprávný úřední postup JUDr. Bohuslavy Kochové vyhodnocuji jako stížnost neoprávněnou. Ani ustanovení § 16, § 17 a § 94 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ani platný Jednací řád Zastupitelstva města Havířova nezakládá žádnou povinnost ani právo magistrátu města předkládat zastupitelstvu návrhy k projednání, tj. např. Vaši žádost o vystoupení na jeho jednání. Program zasedání zastupitelstva konaného dne 22.9.2014 odsouhlasila Rada města Havířova již dne 10.9.2014.“

Mám za to, že se mě pisatel tohoto dopisu pokouší uvést v omyl tím, že: žádost občana o vystoupení na zasedání ZMH (kterou je MMH, resp. některý z pracovníků MMH, zcela nepochybně oprávněn doručit zastupitelstvu k hlasování o této žádosti)

(úmyslně?) ztotožňuje s návrhem k projednání (který MMH podle zákona předložit zastupitelstvu oprávněn není).

O tom, že mé podezření na úmyslné ztotožnění je důvodné, svědčí pasáž textu: „...nezakládá žádnou povinnost ani právo magistrátu města předkládat zastupitelstvu návrhy k projednání, tj. např. Vaši žádost o vystoupení na jeho jednání.“

Jinými slovy řečeno: v mém případě nešlo o předložení návrhu k projednání zastupitelstvu (jak autor přípisu nesprávně tvrdí), ale o postoupení žádosti k hlasování zastupitelstvu (tak, jak tomu bylo, zcela standardně, ještě v prvním pololetí roku 2012, v Havířově běžně zvykem).

O tom, že je mé vysvětlení správné, svědčí standardní postup, kdy jsem se, jakožto uchazeč o vystoupení v diskusi, vždy hlásil u pracovnice MMH, paní Milady Klimešové, která ručně vyplnila předtištěnou žádanku, na jejímž základě pak primátor vyvolal hlasování ZMH o tom, zda mi umožní vystoupení v diskusi. To je standardní postup, který od jara 2012 dosud nebyl žádným ustanovením nějakého právního předpisu změněn. Až dne 5.11.2012 mě paní Milada Klimešová zcela svévolně (tj., aniž by došlo k nějaké legislativní změně, aniž by dostala nějaký písemný příkaz od některého z představitelů města) odmítla zaregistrovat jako zájemce o vystoupení v diskusi. A tento, zcela nestandardní, krok ze dne 5.11.2012 vnímám jako hrubé pochybení paní Milady Klimešové – jako její nesprávný úřední postup.

Zcela scestná a zjevně irelevantní pak, podle mě, je „argumentace“ tím, že program ZMH dne 22.9.2014 odsouhlasila RMH již dne 10.9.2014. Pokud by žádosti o vystoupení občanů v diskusi musela odsouhlasit RMH, pak by tyto žádosti nemohly být předkládány pracovníci MMH, paní Miladě Klimešové, ale musely by být předkládány RMH. A navíc, žádosti o vystoupení by nemohly být předkládány v den konání zasedání ZMH, ale cca 14 dní předem, kdy o programu zasedání ZMH rozhoduje schůze RMH.

Pravdivost mé výše uvedené konstrukce byla v praxi ověřena postupem, který jsem při podávání žádosti o vystoupení na zasedání ZMH úspěšně aplikoval např. dne 25.6.2012. Pravdivost mých slov taktéž dokazuje příklad právničky, paní Sylvie Totkové, která o vystoupení na zasedání ZMH dne 22.9.2014 projevila zájem až dne 22.9.2014 a o jejíž žádosti o možnost vystoupení zcela bez problémů hlasovalo ZMH – aniž by někdo žádost paní S.T. odmítl s poukazem na to, že jde o její návrh k projednání, který, jakožto občanka, podle zákona, předložit oprávněna není. Mám za to, že výše uvedená absurdní „argumentace“ tajemníka MMH je přímým důkazem o jeho fatálním selhání, a proto podávám tuto stížnost na nesprávný úřední postup tajemníka MMH a podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o doslovný opis vyplněného formuláře, který dne 25.6.2012 ručně vyplnila paní Milada Klimešová, na základě mé žádosti o vystoupení v diskusi.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám také o doslovný opis „prázdného“ předtištěného formuláře, který paní Milada Klimešová pro žadatele o vystoupení v diskusi, před zahájením zasedání ZMH, přímo v jednacím sále, zcela běžně vyplňuje.

S ohledem na mnou výše uvedené je zřejmé, že tajemníkovu tvrzení, že má „stížnost na postup pí. Milady Klimešové není důvodná“ je nepravdivé. Proto tímto podávám další stížnost na nesprávný úřední postup tajemníka MMH a podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci o tom, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

Taktéž podávám další stížnost na nesprávný úřední postup tajemníka MMH, kterého se dopustil tím, že na mou otázku č. 3 z mého podání ze dne 26.9.2014 vůbec neodpověděl – odpověděl na nějakou jinou otázku, kterou jsem mu já nepoložil. Mám tedy za to, že se mě tajemník MMH pokusil uvést v omyl tím, že se mi pokusil vsugerovat, mylnou představu o tom, že mi poskytl odpověď na mnou formulovanou otázku. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

Ani vyjádření tajemníka MMH k mému podání ze dne 7.10.2014 není pravdivé, a proto na něj podávám další stížnost pro jeho nesprávný úřední postup. Tajemník MMH měl naopak konstatovat, že paní Milada Klimešová, které jsem dne 22.9.2014 standardním způsobem předložil svoji žádost o vystoupení v diskusi, zvolila nestandardní, a tedy nesprávný, úřední postup tím, že moji žádost odmítla převzít k předání primátorovi k vyvolání hlasování. Znovu podávám stížnost na výše popsané pochybení paní Milady Klimešové a podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o sdělení, který orgán se touto mou stížností na nesprávný úřední postup tajemníka MMH a stížností na nesprávný úřední postup paní Milady Klimešové bude zabývat.

Přípis tajemníka MMH ze dne 24.9.2014, č.j.: MMH/nečitelné/2014

Byl odeslán dne 4.12.2014. Převzal jsem ho dne 5.12.2014.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o podání následujících informací:

- 1) Kdo, kdy a na čí pokyn rukou mezi lomítka vepsal část čísla jednacího.
- 2) Jaké zákonné důvody bránily tomu, aby číslo bylo napsáno počítačem.
- 3) Žádám o sdělení celého čísla jednacího (s tím, že ručně psaná část čísla jednacího bude napsána na počítači).

- 4) Kdy byl tento přípis, označený datem 24.9.2014, napsán.
- 5) Kdo onen přípis podepsal – tajemník MMH?
- 6) Z jakých důvodů ZMH nehlasovalo o tom, zda bude T.R. umožněno vystoupení v rozpravě k výše uvedenému bodu o stížnostech na nesprávný úřední postup primátora. T.R. se do rozpravy předem hlásil – jednak u paní Milady Klimešové a jednak i před rozpravou samotnou, oslovením primátora s tím, že se do rozpravy hlásí. Podotýkám, že zastupitel, pan Miroslav Kronenberg primátora v rozpravě osobně upozornil na to, že by ZMH mělo o žádosti T.R. (o umožnění vystoupení v rozpravě) hlasovat.
- 7) Na základě kterého zákonného ustanovení mě paní Milada Klimešová odmítla zaregistrovat do rozpravy k výše uvedenému bodu.
- 8) Tímto podávám stížnost na nesprávný úřední postup, ke kterému na zasedání ZMH dne 22.9.2014 došlo a podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o sdělení, jak na informaci o tomto nesprávném úředním postupu bude reagovat nově zvolený primátor, RMH a tajemník MMH.
- 9) Proč mé červnové stížnosti na nesprávný úřední postup primátora nebyly projednány na červnovém zasedání ZMH?

Přípis primátora ze dne 8.12.2014, č.j.: MMH/101558/2014

V přípise se, mj., píše: „Vaše stížnosti na nesprávný úřední postup tajemníka ... vyhodnocuji jako nedůvodné, protože v obou Vámi popisovaných případech...“. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, obsahující doslovné citace textu obou mých stížností na tajemníka, které primátor následně vyhodnotil jako nedůvodné. (Poznámka: nahlédnutím do přípisů z krajského úřadu MSK snadno zjistíte, jak KÚ MSK pečlivě cituje každou stížnost, k níž se vyjadřuje. Mám za to, že nic nebrání tomu, aby se stejně pečlivě pracovalo i v Havířově.) S ohledem na obsah mého dnešního přípisu mám za to, že je zcela zřejmé, že primátor hrubě pochybil tím, že mé stížnosti na tajemníka MMH označil dne 8.12.2014 za nedůvodné, a proto tímto podávám stížnost na nesprávný úřední postup primátora. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností na nesprávný úřední postup primátora bude zabývat.

V přípise se, mj., dále píše: „Ve druhém případě konstatuji, že vyřízení Vašeho podání bylo v souladu s pokynem primátora města.“ Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí následujících doplňujících informací:

- 1) o který „druhý případ“ se jednalo,
- 2) o vyřízení kterého mého podání šlo,
- 3) o upřesnění pojmu „vyřízení Vašeho podání“,
- 4) o přesný opis textu zmíněného „pokynu primátora“,
- 5) o sdělení data a jména primátora, který výše uvedený „pokyn“ vydal,
- 6) o upřesnění, o co se tvrzení o údajně existujícím „pokynu primátora“ opírá.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci, obsahující výčet všech písemností, které byly, společně s mou stížností ze dne 31.10.2014, magistrátem postoupeny k vyřízení krajskému úřadu MSK.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci, obsahující kontakty na právní poradnu měst a obcí.

Přimlouvám se za to, aby bylo postupováno výhradně zákonným způsobem a aby mi nebyly poskytovány nepravdivé informace a podvržené dokumenty.

Očekávám Vaši zprávu.

Děkuji.

T.R.

I/75/14 ze dne 27.12.2014 - odpověď

VÁŠ DOPIS Č. j.:

ZE DNE: 12.12.2014
NAŠE Č. j.: MMH/106632/2014
NAŠE Sp. zn.: -
POČET LISTŮ DOPISU: 4

VYŘIZUJE: JUDr. Bohuslava Kochová
TEL.: 596 803 362
FAX: 596 811 276
E-MAIL: kochova.bohuslava@havirov-city.cz

DATUM: 27.12.2014

Poskytnutí informací a oznámení o úhradě nákladů

strana první

odst. 1

– sekretariátu tajemníka doručeno 17.12.2014, Radě města Havířova (RMH) předloženo nebylo,

odst. 4

ad 1) uvedená podání do 28.11.2011 včetně, a způsob jejich vyřízení, již posuzovala RMH dne 7.12.2011 a konstatovala, že v postupu Magistrátu města Havířova (MMH) při prošetřování těchto podnětů neshledala pochybení; Vaše stížnost ze dne 12.12.2014 na postup primátora města při vyřizování podání ze dne 28.12.2011 bude předložena k rozhodnutí Zastupitelstvu města Havířova (ZMH) na jeho nejbližším zasedání, ad 2) do 30 dnů po projednání stížnosti,

odst. 6

– žádné zákonné důvody nebránily postoupení podání ze dne 15.9.2014 na sekretariát primátora nebo tajemníka MMH,

- sekretariátu primátora doručeno 17.9.2014; vedoucí oddělení kancelář primátora – Bc. Milada Klimešová; postoupeno k vyřízení sekretariátu tajemníka MMH a odboru právních služeb MMH (OPS),

- sekretariátu tajemníka doručeno 17.9.2014; vedoucí organizačního odboru MMH – Ing. Jiřina Zvěřinská; provedena evidence podání a předání k vyřízení OPS,

- přiděleno č.j. MMH/74860/2014,

- § 16 a § 17 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a Jednací řád

ZMH,

- Vaše podání ze dne 15.9.2014 nebylo předloženo RMH,

strana druhá

odst. 2 – 16.9.2014 provedly evidenci v systému spisové služby a postoupily podání 17.9.2014 sekretariátu primátora,

odst. 4 – konstatuji, že „oficiální přípis“ s náležitostmi, které požadujete neexistuje a na MMH je pouze k dispozici vytištěná e-mailová odpověď na Váš e-mail, která Vám byla odeslána 18.9.2014,

odst. 6 – Příloha č. 1 - kopie materiálu k bodu programu č. 66 „Stížnost p. T.R.“ pro ZMH dne 22.9.2014 - bude poskytnuta po uhrazení nákladů (viz oznámení níže),

odst. 7 – protože při sestavování programu ustavujícího zasedání ZMH byly navrženy pouze takové body programu, které byly důležité pro další zajištění chodu města a jeho orgánů. Při Vašem pohledu na věc jsou odpovědny za nezařazení uvedené stížnosti společně všechny Vámi uvedené osoby,

odst. 8 – JUDr. B. Kochová nepodnikla žádné kroky,

odst. 9

ad 1) Příloha č. 2 - kopie materiálu k bodu programu č. 1. „Schválení programu ustavujícího zasedání ZMH dne 7.11.2014“ – bude poskytnuta po uhrazení nákladů (viz oznámení níže),

ad 2) Příloha č. 3 - kopie materiálu k bodu programu č. 02. Informace o ověření zápisu o průběhu 27. zasedání ZMH konaného dne 22.9.2014 – bude poskytnuta po uhrazení nákladů (viz oznámení níže),

strana třetí

odst. 1 – odkazuji na str. 3 uvedeného sdělení ze dne 10.10.2014, kde je uveden přepis Vašeho vystoupení zaznamenaného nahrávacím zařízením (tzn. že informace Vám již byla poskytnuta),

odst. 4 – protože při sestavování programu ustavujícího zasedání ZMH byly navrženy pouze takové body programu, které byly důležité pro další zajištění chodu města a jeho orgánů. Při Vašem pohledu na věc jsou odpovědny za nezařazení uvedené stížnosti společně všechny Vámi uvedené osoby,

odst. 6 – protože při sestavování programu ustavujícího zasedání ZMH byly navrženy pouze takové body programu, které byly důležité pro další zajištění chodu města a jeho orgánů. Při Vašem pohledu na věc jsou odpovědny za nezařazení uvedené stížnosti společně všechny Vámi uvedené osoby,

odst. 8 – stížností na postup zaměstnanců zařazených do MMH se bude zabývat MMH a stížnost na postup primátora města bude předložena ZMH,

strana čtvrtá

odst. 1

ad 1) podání ze dne 7.10.2014,

ad 2) a 3) každá Vaše stížnost v roce 2014 na postup primátora města byla podáním, které bylo předloženo k projednání ZMH,

strana pátá

odst. 3 – stížností na postup tajemníka MMH se bude zabývat MMH,

odst. 4 – viz Rozhodnutí č.j. MMH/106633/2014 ze dne 27.12.2014,

odst. 5 – viz Příloha č. 4,

odst. 6 – stížností na postup tajemníka MMH se bude zabývat MMH,

odst. 7 – stížností na postup tajemníka MMH se bude zabývat MMH,

odst. 8 – stížností na postup zaměstnanců MMH se bude zabývat MMH,

strana šestá

odst. 1

ad 1) tajemník MMH dne 4.12.2014,

ad 2) žádné,

ad 3) MMH/101252/2014,

ad 4) 3.9.2014,

ad 5) ano,

ad 6) viz Rozhodnutí č.j. MMH/106633/2014 ze dne 27.12.2014,

ad 7) § 16 a § 17 zákona č. 128/2000 Sb. a Jednacího řádu ZMH,

ad 8) Vaše stížnost bude posouzena,

ad 9) protože byly doručeny po schůzi RMH, která schvalovala program červnového zasedání ZMH,

odst. 2 - Příloha č. 5 kopie části podání z 31.10.2014 - bude poskytnuta po uhrazení nákladů (viz oznámení níže),

odst. 3 – stížnost na postup primátora města bude předložena ZMH,

odst. 4

ad 1) druhá stížnost na tajemníka MMH ve Vašem podání ze dne 31.10.2014 - viz str. 3 předposlední odstavce,

ad 2) z 15.10.2014,

ad 3) zpracování odpovědi a její odeslání,

ad 4) Příloha č. 6 - kopie části podání (e-mail z 15.9.2014) - bude poskytnuta po uhrazení nákladů (viz oznámení níže),

ad 5) 17.9.2014, Ing. Zdeněk Osmanczyk,

ad 6) záznam na dokumentu (podání ze 15.10.2014),

strana sedmá

odst. 1 - k vaší stížnosti byly přiloženy tyto dokumenty:

- Podání ze dne 7.10.2014
- Poskytnutí informace č.j. MMH/79373/2014 ze dne 1.10.2014
- Poskytnutí informace č.j. MMH/87301/2014 ze dne 22.10.2014
- Žádost ze dne 22.10.2014
- E-mail ze dne 15.9.2014
- Usnesení RMH čís. 5618/84RM/2014 ze dne 23.7.2014
- Usnesení ZMH čís. 1149/25ZM/2014 ze dne 7.4.2014
- Usnesení RMH čís. 1626/28RM/2011 ze dne 7.12.2011,

odst. 2 – MMH známý kontakt pro členské obce Svazu města a obcí ČR je:

www.smocr.cz">www.smocr.cz.

Oznámení - Úhrada nákladů za pořízení kopií a nákladů na odeslání

V souladu s § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že za poskytnutí informací požadovaných ve Vaší žádosti ze dne 12.12.2014 požadujeme úhradu nákladů celkem ve výši 118,- Kč.

Rozpis nákladů:

Náklady na odeslání (doporučeně s dodejkou, poštovné zaokrouhлено z 44,70 Kč)..... 44,-
Kč

Náklady za vtištění 1 kopie formátu A4 x 2,- Kč/1 strana x 37 stran příloh*..... 74,-
Kč

C e l k e m118,-
Kč

*Rozsah příloh dle textu dopisu výše:

Příloha č. 1 - kopie materiálu k bodu programu č. 66 „Stížnost p. Tomáše Rejče“ pro ZMH dne 22.9.2014 – 32 stran

Příloha č. 2 - kopie materiálu k bodu programu č. 1. „Schválení programu ustavujícího zasedání ZMH dne 7.11.2014“ pro ZMH dne 7.11.2014 – 1 strana

Příloha č. 3 - kopie materiálu k bodu programu č. 02. „Informace o ověření zápisu o průběhu 27. zasedání ZMH konaného dne 22.9.2014“ pro ZMH dne 7.11.2014 – 1 strana

Příloha č. 5 - kopie části podání z 31.10.2014 – 2 strany

Příloha č. 6 - kopie části podání (e-mail z 15.9.2014) – 1 strana

Náklady jsou účtovány podle Sazebníku úhrad schváleného dne 26.3.2014 Radou města Havířova a zveřejněného na internetových stránkách města http://www.havirov-city.cz/images/stories/soubory/ops/sazebnik_uhrad_106.pdf.

Požadované informace Vám poskytneme po připsání částky 118,- Kč na náš účet 19-1721604319/0800, VS 106.

Pokud do **60 dnů**, ode dne doručení tohoto oznámení, požadovanou úhradu nezaplatíte, dotčené části Vaší žádosti odložíme.

JUDr. Bohuslava Kochová
vedoucí odboru právních služeb

Příloha č. 4 - formulář „Přihláška do diskuze“

Počet listů přílohy: 1

Příloha č. 4

MAGISTRÁT MĚSTA Havířova
Svornosti 2/86, Havířov-Město

v Havířově dne :

.....

PŘIHLÁŠKA DO DISKUZE

na zasedání Zastupitelstva města havířova, dne

Jméno a příjmení:		
Adresa:		
Téma k materiálu č.:		

Jsem si vědom, že celý průběh zasedání zastupitelstva je nahráván.

.....
podpis

I/75/14 ze dne 18.2.2015 - doplnění

VÁŠ DOPIS Č. j.:

12.12.2014,

ZE DNE:

NAŠE Č. j.: MMH/15159 /2015

NAŠE Sp. zn.:

-

POČET STRAN DOPISU: 2

VYŘIZUJE:

B.K.

TEL.:

596 803 362

FAX:

596 811 276

E-MAIL:

xxxxxxxxxxxxxxxxx@havirov-city.cz

DATUM:

18.02.2015

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v.z.p.p. (InfZ)

V souladu s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje čj: MSK 9022/2015 ze dne 4.2.2015:

a) k Vaší žádosti ze dne 12.12.2014 (na str. 2 jste žádal o „*poskytnutí opisu oficiálního přípisu B.K., opatřeného jejím podpisem, číslem jednacím, datem 18.09.2014, apod., v němž budou uvedeny i informace, které mi sdělila e-mailem dne 18.9.2014 ve 13:39:22 hod.*“) zasíláme v příloze č. 1 požadovanou informaci a to ve formě fotokopie vytištěného předmětného e-mailu ze dne 18.9.2014.

B.K.

funkce

Přílohy

Č. 1 - fotokopie vytištěného e-mailu ze dne 18.9.2014

Příloha č. 1

Od: B.K.

Odesláno: čt 18.09.2014 13:39

Komu: T.R.

Kopie:

Předmět: RE: Otevřený dopis, adresovaný havírovskému primátorovi, RMH, ZMH a

tajemníkovi MMH (15.9.2014)

Pane R.,

Magistrát města Havířově vyhodnotil Vaši žádost o vystoupení na zasedání Zastupitelstva města Havířova dne 22.9.2014 a konstatuje, že nespĺňujete pro vystoupení podmínky stanovené zákonem o obcích ani Jednacím řádem Zastupitelstva města Havířova.

B.K.

funkce