

I/67/14 ze dne 31.10.2014 - dotaz

From:

Sent: Friday, October 31, 2014 11:22 AM

To: Vondrová Romana

Subject: Dopis tajemníkovi MMH, panu Ing. Milanu Menšíkovi (31.10.2014)

Statutární město Havířov
k rukám tajemníka MMH
pana Ing. Milana Menšíka
Svornosti 86/2
736 01 Havířov-Město

V Ostravě-Radvanicích dne 31.10.2014

Stížnost a žádost

Vážený pane tajemníku,
tímto volně navazuji na svá podání, adresovaná v období od 19.12.2013 k rukám představitelů města.

Ve Vašem přípisu ze dne 1.10.2014, č.j.:MMH/79373/2014, jsem se poprvé setkal s jednotným označením magistrátních čísel jednacích, která, bez ohledu na to o který odbor magistrátu se jedná (čísla jednací Vašich přípisů dříve obsahovala označení písmeny „ST“), obsahují jednotné označení písmeny: „MMH“. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informací o tom, kým, od kdy a na základě kterého právního předpisu bylo rozhodnuto o jednotném označení čísel jednacích písmeny: „MMH“.

V přípisu ze dne 6.10.2014, č.j.:MMH/80936/2014, jsem se setkal s tím, že všechny čtyři listy tohoto přípisu jsou označeny číslem jednací. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informací o tom, kým, od kdy a na základě kterého právního předpisu bylo rozhodnuto o označování všech listů číslem jednací. Současně podávám stížnost na nesprávný úřední postup, neboť mám za to, že listy výše uvedeného přípisu nejsou řádně očíslovány. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

Ve Vašem přípisu ze dne 1.10.2014, č.j.:MMH/79373/2014, mi, s odkazem na moji žádost ze dne 15.9.2014, mj., sdělujete, že: „1) Vámi zmiňovaná usnesení orgánů statutárního města Havířova nebyla k dnešnímu dni revidována.“ Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informací o tom, které orgány města jsou oprávněny výše zmíněná usnesení revidovat. Podle téhož zákona žádám také o informace, jakým postupem je možno zahájení procesu revize výše uvedených usnesení nastartovat.

Ve Vašem přípisu ze dne 1.10.2014, č.j.:MMH/79373/2014, mi, s odkazem na moji žádost ze dne 15.9.2014, mj., sdělujete, že: „2) Vaše žádost o vystoupení na zasedání ZMH dne 22.9.2014 nebyla pracovníky MMH předána zastupitelstvu k hlasování.“ Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informací o tom,

který pracovník MMH (žádám o sdělení titulu, křestního jména a příjmení dotyčného pracovníka MMH) rozhodl o tom, že moje výše zmíněná žádost nebude pracovníky MMH předána zastupitelstvu k hlasování. Podle téhož zákona žádám o poskytnutí informace, na základě kterého konkrétního ustanovení právního předpisu dotyčný pracovník MMH rozhodl o tom, že moje žádost nebude předána zastupitelstvu k hlasování. Současně na tohoto pracovníka MMH, s ohledem na shora uvedené, podávám stížnost na nesprávný úřední postup. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se bude touto mou stížností na nesprávný úřední postup dotyčného pracovníka MMH zabývat.

Moje výše zmíněné podání ze dne 15.9.2014 bylo, mj., adresováno také tajemníkovi MMH, a žádal jsem v něm, mj.: „...aby tajemník MMH garantoval, že tato má žádost bude pracovníky MMH akceptována a že bude následně, obdobně jako například dne 26.3.2012, předložena ZMH k hlasování o tom, zda mi bude vystoupení umožněno.“ Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, kdy (uveďte, prosím, datum) bylo mé výše uvedené podání doručeno tajemníkovi MMH. Podle téhož zákona žádám o informaci o tom, které konkrétní kroky tajemník MMH podnikl k tomu, aby garantoval, že má žádost bude pracovníky MMH akceptována a že bude následně předložena ZMH. S ohledem na to, že tajemník MMH negarantoval, že má žádost bude pracovníky MMH akceptována, a vzhledem k tomu, že se mnou tajemník MMH ani nekomunikoval, podávám stížnost na nesprávný úřední postup tajemníka MMH a podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

Moje výše zmíněné podání ze dne 15.9.2014 bylo, co se magistrátu týče, adresováno pouze tajemníkovi MMH. Na e-mailovou adresu paní JUDr. Bohuslavy Kochové bylo mé podání ze dne 15.9.2014 odesláno jen proto, že podle dřívějšího ujednání bylo dohodnuto, že na její e-mailovou adresu budou odesílány moje e-maily, adresované zastupiteli, panu Miroslavu Kronenbergovi. Dne 18.9.2014 ve 13:39:22 hod. mi však paní JUDr. Bohuslava Kochová, vedoucí odboru právních služeb, přesto odeslala e-mail tohoto znění: „Pane R., Magistrát města Havířova vyhodnotil Vaši žádost o vystoupení na zasedání Zastupitelstva města Havířova dne 22.9.2014 a konstatuje, že nesplňujete pro vystoupení podmínky stanovené zákonem o obcích ani Jednacím řádem Zastupitelstva města Havířova.“ Mám za to, že se paní JUDr. Bohuslava Kochová (jakožto úřední osoba – vedoucí odboru právních služeb) mým podáním ze dne 15.9.2014 zabývala svévolně – aniž by ji tím někdo pověřil – a proto na paní JUDr. Bohuslavu Kochovou podávám stížnost (na její nesprávný úřední postup) a podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Paní JUDr. Bohuslava Kochová výše uvádí, že: „...Magistrát města Havířova vyhodnotil...“. S ohledem na shora uvedené žádám o poskytnutí informace, kdo (uveďte, prosím, titul, křestní jméno a příjmení dotyčného pracovníka MMH) na Magistrátu města Havířova vyhodnocoval, zda splňují podmínky pro vystoupení na zasedání ZMH, na čí pokyn bylo ono vyhodnocení provedeno (uveďte, prosím, titul, křestní jméno a příjmení této osoby), na základě kterého konkrétního ustanovení příslušného právního předpisu bylo výše uvedené vyhodnocení provedeno, na základě kterých konkrétních dokumentů došel onen pracovník MMH k závěru, že

nesplňuji podmínky pro vystoupení, a jakým způsobem (zákonným či nezákonným) si onen pracovník MMH předmětné dokumenty opatřil.

2) Z jakých zákonných důvodů mi paní JUDr. Bohuslava Kochová své výše uvedené sdělení neposkytla standardním způsobem, tj. vlastnoručně podepsaným přípisem (označeným číslem jednacím!), odeslaným standardním způsobem doporučenou listovní zásilkou. Tímto podávám stížnost na nesprávný úřední postup paní JUDr. Bohuslavy Kochové (neboť jsem neobdržel jí vlastnoručně podepsaný přípis, označený číslem jednacím) a žádám o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

3) Kdo, kdy a pod jakým číslem jednacím uložil paní JUDr. Bohuslavě Kochové, aby se mým výše zmíněným podáním ze dne 15.9.2014 zabývala. Žádám o opis textu přípisu, kterým bylo paní JUDr. Bohuslavě Kochové uloženo, aby se mým podáním ze dne 15.9.2014 zabývala (resp., aby je „vyhodnocovala“).

4) Z jakých zákonných důvodů (žádám o jejich konkrétní výčet) se mnou o mé žádosti ze dne 15.9.2014 vůbec nekomunikoval tajemník MMH, ačkoliv jsem tajemníkovi, jakožto představiteli MMH, svoji žádost ze dne 15.9.2014 adresoval také.

5) Z jakých zákonných důvodů byla moje žádost ze dne 15.9.2014 vyhodnocována již dne 18.9.2014 magistrátem a ne až dne 22.9.2014 (tj. v den zasedání ZMH) zastupitelstvem.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se zabýval mými dvěma stížnostmi na nesprávný úřední postup paní Milady Klimešové (viz můj e-mail ze dne 29.9.2014 z 09:47:45 hod., doručený téhož dne v tištěné podobě na podatelnu MMH) a kdy obdržím písemnou zprávu tohoto orgánu, z níž bude možno zjistit, jak byly mé dvě stížnosti na nesprávný úřední postup paní Milady Klimešové posouzeny.

Ve svém podání ze dne 7.10.2014 jsem, mj., žádal o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., žádal jsem o sdělení titulu, jména a příjmení pracovníka MMH, který odmítl zásilku, adresovanou zastupitelstvu, doručit zastupitelstvu. Současně jsem žádal o informaci, podle kterého konkrétního ustanovení právního předpisu pracovník MMH rozhodl o tom, že zásilku nedoručí. Na dotyčného pracovníka jsem podal stížnost pro nesprávný úřední postup a podle zákona č. 106/1999 Sb. jsem žádal o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností bude zabývat. Požadované informace mi však poskytnuty nebyly, aniž by bylo zákoným způsobem rozhodnuto o odmítnutí poskytnutí těchto informací. Mám tedy za to, že došlo k porušení zákona č. 106/1999 Sb. a tímto podávám stížnost pro porušení tohoto zákona. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

V přípise ze dne 10.10.2014, č.j.:MMH/83083/2014 se na listu č. 3, v přepisu zvukového záznamu ze zasedání ZMH dne 22.9.2014, mj., praví:

T.R.: „Pane primátore, já jsem přihlášen...“.

Primátor, Ing. Zdeněk Osmanczyk: „Nejste přihlášený, protože to tady nemám...“.

V přípise ze dne 22.10.2014, č.j.:MMH/87301/2014 se, mj., píše: „Vaše žádost ze dne 15.9.2014 byla v písemné podobě doručena primátorovi města dne 17.9.2014...“. S ohledem na shora uvedené podávám stížnost na nesprávný úřední postup primátora, který dne 22.9.2014 na zasedání ZMH zatajil skutečnost, že moji žádost o vystoupení na zasedání ZMH má k dispozici již od 17.9.2014. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

V přípisu ze dne 22.10.2014, č.j.:MMH/87301/2014 se, mj., píše: „Vaše žádost ze dne 15.9.2014 byla v písemné podobě doručena primátorovi města dne 17.9.2014 a následně byla e-mailem ze dne 18.9.2014 vyřízena JUDr. Bohuslavou Kochovou...“. S ohledem na shora uvedenou citaci podávám stížnost na nesprávný úřední postup paní JUDr. Bohuslavy Kochové, neboť je zcela zřejmé, že moje žádost ze dne 15.9.2014 mohla být vyřízena pouze zastupitelstvem dne 22.9.2014 (protože pouze zastupitelstvo mohlo hlasováním rozhodnout o tom, zda mé žádosti o vystoupení na zasedání ZMH bude vyhověno), takže mám za to, že výše uvedená formulace paní JUDr. Bohuslavy Kochové o tom, že moje žádost ze dne 15.9.2014 „následně byla e-mailem ze dne 18.9.2014 vyřízena JUDr. Bohuslavou Kochovou...“ svědčí o zjevně nezákonném postupu paní JUDr. Bohuslavy Kochové, svědčí o tom, že paní JUDr. Bohuslava Kochová vyřizovala (resp., předstírala vyřizování) žádost, k jejímuž vyřizování nebyla příslušná. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, který orgán se touto mou stížností bude zabývat.

Mám taktéž za to, že tajemník MMH (na základě mého e-mailu ze dne 19.9.2014 z 01:14:22 hod., který byl téhož dne doručen na podatelnu MMH v tištěné podobě) mohl a měl vědět o tom, že paní JUDr. Bohuslava Kochová „vyřizovala“ žádost, k jejímuž vyřízení nebyla příslušná, a proto tímto podávám i stížnost na nesprávný úřední postup tajemníka MMH, který nesprávný úřední postup paní JUDr. Bohuslavy Kochové, spočívající v jejím „vyřizování“ žádosti, k jejímuž vyřizování nebyla příslušná, zřejmě toleroval. Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, kdy byl můj výše zmíněný e-mail ze dne 19.9.2014 doručen tajemníkovi MMH, a o poskytnutí informace, který orgán se touto stížností na nesprávný úřední postup tajemníka MMH bude zabývat.

Přimlouvám se za to, aby bylo postupováno výhradně zákonným způsobem a aby mi nebyly poskytovány nepravdivé informace a podvržené dokumenty. Očekávám Vaši zprávu.

Děkuji.

T.R.

I/67/14 ze dne 18.11.2014 - odpověď

VÁŠ DOPIS Č. j.:
ZE DNE: 31.10.2014
NAŠE Č. j.: MMH/95592/2014
POČET LISTŮ DOPISU: 3

VYŘIZUJE: JUDr. Kochová
TEL.: 596 803 362
FAX: 596 803 350
E-MAIL: kochova.bohuslava@havirov-city.cz

DATUM: 18.11.2014

Poskytnutí informací

Na základě Vaší žádosti ze dne 31.10.2014 sděluji, že:

1. Změna označení dokumentů písmeny „MMH“ vyplývá ze směrnice tajemníka Magistrátu města Havířova (dále jen „MMH“) účinné ode dne 09.09.2014 a vydané podle § 110 odst. 4 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Označování dokumentů jednotným identifikátorem upravuje vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby.
2. Označování všech listů dokumentu číslem jednacím vyplývá ze směrnice tajemníka MMH účinné ode dne 09.09.2014.
3. Stížností na nesprávný úřední postup při očíslování listů dopisu č.j. MMH/80936/2014 ze dne 06.10.2014 se bude zabývat MMH.
4. Usnesení Rady města Havířova (dále též „RMH“) může revidovat, tj. nově zkoumat za účelem provedení změny, Rada města Havířova. Usnesení Zastupitelstva města Havířova (dále jen „ZMH“) může revidovat ZMH.
5. Postup revize rozhodnutí orgánů města je stanoven jejich jednacími řády tj. Jednacím řádem RMH a Jednacím řádem ZMH.
6. Vaše žádost o vystoupení na zasedání ZMH 22.09.2014 (část Otevřeného dopisu, adresovaného ... ze dne 15.09.2014) nebyla předmětem žádného rozhodování pracovníků MMH; byla posouzena a vyřízena v rámci pracovního pořádku e-mailem, který Vám dne 18.9.2014 zaslala JUDr. Bohuslava Kochová.
7. Předkládání návrhů k zařazení na pořad jednání zastupitelstva města upravují § 16, § 17 a § 94 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
8. Stížností na nesprávný úřední postup pracovníka MMH, při vyřizování Vaší žádosti ze dne 15.09.2014 o vystoupení na zasedání ZMH dne 22.9.2014, se bude zabývat MMH.
9. Vaše žádost ze dne 15.09.2014 v elektronické podobě byla na sekretariát tajemníka MMH doručena dne 15.09.2014 a v listinné podobě byla tajemníkovi MMH doručena dne 17.09.2014.
10. Vaše žádost ze dne 15.09.2014 byla tajemníkem MMH předložena odboru právních služeb MMH k posouzení, zda tato může být akceptována a předložena ZMH z hlediska zák. č. 128/2000 Sb. a Jednacího řádu ZMH.
11. Vaší stížností na nesprávný úřední postup tajemníka MMH při vyřizování Vaší žádosti ze dne 15.09.2014 se bude zabývat primátor města.
12. Stížností na nesprávný úřední postup JUDr. Bohuslavy Kochové při (svévolném) vyřizování Vaší žádosti ze dne 15.09.2014 o vystoupení na zasedání ZMH dne 22.9.2014 se bude zabývat MMH.

13. K jednotlivým dílčím žádostem o poskytnutí informací označenými pořadovými čísly 1) až 5) uvádím:

13.1. Vyhodnocení splnění podmínek pro Vaše vystoupení na zasedání ZMH provedla JUDr. Bohuslava Kochová na pokyn primátora města a tajemníka MMH. Vyhodnocení bylo provedeno podle ustanovení § 94 zákona č. 128/2000 Sb., kdy posuzovány byly údaje, které jste o sobě uvedl v žádosti ze dne 15.09.2014: „... občana Ostravy, T.R.“ Kopie Vaší žádosti ze dne 15.09.2014, vč. pokynu k vyřízení, byla doručena na sekretariát odboru odbor právních služeb MMH dne 17.09.2014 v rámci vnitřního oběhu dokumentů MMH.

13.2. Pro odpověď byl zvolen nejrychlejší a nejefektivnější způsob – tj. elektronická komunikace, když žádný právní předpis neukládá povinnost MMH běžné podání občanů vyřizovat v listinné podobě formou doporučené listovní zásilky. Předmětná odpověď byla odeslána z oficiální, ověřitelné a Vám známé elektronické adresy vedoucí odboru právních služeb MMH. Číslo jednací je elektronickému dokumentu přiděleno až po odeslání, kdy je e-mail převeden do listinné podoby. Vaší stížností na nesprávný úřední postup JUDr. Bohuslavy Kochové, při použití elektronické formy komunikace pro vyřízení Vaší žádosti ze dne 15.09.2014 o vystoupení na zasedání ZMH dne 22.09.2014, se bude zabývat MMH.

13.3. Písemný pokyn k vyřízení Vaší žádosti ze dne 15.09.2014 dal primátor města (bez čísla jednacího):

Opis: „*p. tajemník, OPS*

17.9.14 Osmanczyk“.

13.4. Svou žádost ze dne 15.09.2014 jste formuloval jako „*Otevřený dopis, adresovaný havířovskému primátorovi, RMH, ZMH a tajemníkovi MMH*“ z jehož textu, ve vztahu k tajemníkovi MMH, vyplynul pouze požadavek na poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – tuto odpověď Vám tajemník MMH zaslal pod č.j. MMH/79373/2014 dne 01.10.2010.

13.5. Vaše žádost ze dne 15.09.2014 byla vyřízena co nejdříve v souladu se zásadami dobré veřejné správy a to v rámci působnosti MMH. Zákon č. 128/2000 Sb. nepřipouští, aby někdo jiný než členové zastupitelstva obce, rada obce a výbory předkládali k zařazení na pořad připravovaného zasedání zastupitelstva obce své návrhy.

14. Vaše dvě stížnosti ze dne 29.09.2014 (26.09.2014) na nesprávný úřední postup paní Milady Klimešové, kterého se měla dopustit tím, že odmítla akceptovat Vaši žádost o vystoupení v rozpravě k bodu 66, a že bezdůvodně odmítla akceptovat Vaši žádost o vystoupení v rámci bodu 74 programu zasedání ZMH dne 22.09.2014, vyřizuje MMH. Písemná zpráva o výsledku vyřízení předmětných stížností byla vypravena 14.11.2014.

15. Vaší stížností na postup při vyřizování Vaší žádosti ze dne 07.10.2014 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., se bude zabývat Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

16. Vaše stížnost na nesprávný úřední postup (bývalého) primátora Ing. Zdeňka Osmanczyka, kterého se měl dopustit tím, že dne 22.09.2014 na zasedání ZMH zatajil skutečnost, že Vaši žádost o vystoupení na zasedání ZMH má k dispozici již od 17.09.2014, nepodléhá režimu vyřizování stížností.

17. Stížností na nesprávný úřední postup JUDr. Bohuslavy Kochové, kterého se měla dopustit tím, že vyřídila (resp. předstírala vyřizování) Vaší žádosti ze dne 15.09.2014 o vystoupení na zasedání ZMH dne 22.09.2014, která mohla být vyřízena pouze zastupitelstvem města dne 22.09.2014, se bude zabývat MMH.

18. Váš e-mail ze dne 19.09.2014 byl listinné podobě doručen tajemníkovi MMH (dle pokynu k vyřízení uvedeném na dokumentu) dne 23.09.2014.

19. Stížností na nesprávný úřední postup tajemníka MMH, kterého se měl dopustit tím toleroval nesprávný úřední postup JUDr. Bohuslavy Kochové při vyřizování Vaší žádosti ze dne 15.09.2014, se bude zabývat primátor města.

JUDr. Bohuslava Kochová
vedoucí odboru právních služeb

Příloha 0