

Statutární město Havířov
k rukám primátora
pana Ing. Zdeňka Osmanczyka
z d e

A. Feyzová
OPC
5.6.14

STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV	
MĚSTSKÝ ÚŘAD	
číslo jednací: <i>AP/42532/14</i>	číslo jednací: <i>14-1/14</i>
datum: <i>3.6.2014</i>	datum: <i>3.6.2014</i>

84.1/14

V Ostravě-Radvanicích dne 3.6.2014

Stížnosti, odvolání a žádosti

Vážený pane primátore,

tímto volně navazuji na svá podání, adresovaná v období od 19.12.2013 k Vaším rukám, a na všechny přípisy, kterými bylo na tato má podání úřady reagováno.

Toto své dnešní podání koncipuji:

- obecně jako stížnost na nesprávný úřední postup primátora a tajemníka MMH,
- jako stížnost na porušení některých ustanovení zákona č. 106/1999 Sb.,
- jako odvolání proti rozhodnutí, učiněného podle zákona č. 106/1999 Sb.,
- jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. se na Vás obracím se žádostí o poskytnutí následujících informací:

který orgán (a na základě kterých konkrétních zákonných ustanovení) se bude zabývat touto mou dnešní stížností na nesprávný úřední postup primátora, který orgán (a na základě kterých konkrétních zákonných ustanovení) se bude zabývat touto mou dnešní stížností na nesprávný úřední postup tajemníka MMH.

Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 16.5.2014, č.j.: ST/35441/Mn/14 (tj., k textu, kterým reagujete na mé podání ze dne 9.5.2014):

K části „Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 28.4.2014...“ mi, v pasáži, označené: „Odst. první“, mj., sdělujete, že stížnost na nesprávný úřední postup tajemníka magistrátu bude prošetřovat Magistrát města Havířova. S ohledem na shora uvedené Vás, podle zákona č. 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informace – textu zprávy MMH, označené číslem jednací, datem, atd. – z níž bude patrné, kteří pracovníci MMH se mou stížností na nesprávný úřední postup tajemníka magistrátu zabývali a k jakým závěrům při jejím prošetřování dospěli.

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 11.3.2014...“, k pasáži textu, označené: „Ad a)“, v níž mi bylo rozhodnutím odmítnuto poskytnutí informací, z nichž by bylo zřejmé, že moje stížnost není důvodná, mám za to, že zde bylo postupováno nesprávně, neboť jsem přesvědčen o tom, že pokud nějaký orgán dojde k závěru, že stížnost není důvodná, musí znát (a musí tedy být schopen uvést) důvody, jimiž je s to svůj závěr odůvodnit. Proto tímto podávám stížnost na porušení zákona č. 106/1999 Sb.

Tomáš Ruz

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 11.3.2014...“, k pasáži textu, označené: „Ad b)“, v níž mi bylo rozhodnutím odmítnuto poskytnutí informací, z nichž by bylo zřejmé, zda byl dokument č.j. OŠK/40864/Jan/2011 ze dne 27.5.2011 řádně zpracován po stránce formální i po stránce obsahové, včetně způsobu odesílání adresátovi, atd., mám za to, že zde bylo postupováno nesprávně, neboť jsem přesvědčen o tom, že pokud se MMH výše uvedenými náležitostmi dokumentu č.j. OŠK/40864/Jan/2011 řádně zabýval, pak by mnou požadované údaje k dispozici mít mohl a měl a MMH tedy nic nebránilo v tom, aby mi tyto informace poskytl. Proto tímto podávám stížnost na porušení zákona č. 106/1999 Sb. (Poznámka: Důvody, uvedené v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace k výše zmíněnému dokumentu č.j. OŠK/40864/Jan/2011, považuji za naprosto irelevantní – mám za to, že jde o učebnicovou ukázkou opětovného selhání primátora a tajemníka a o názornou ukázkou chronicky přetrvávajícího marasmu v havířovské veřejné správě.)

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 11.3.2014...“, k pasáži textu, označené: „Ad b)“, k části, týkající se předmětného dopisu z MMH ze dne 11.3.2014, opatřeného kulatým razítkem, obsahujícím i text: „primátor města“, žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o upřesnění Vaší informace, resp. o sdělení, která konkrétní zákonná ustanovení Vámi zmíněného zákona č. 128/2000 Sb. upravují pravidla pro používání výše zmíněného kulatého razítka, obsahujícího i text: „primátor města“. Současně Vás žádám o poskytnutí informace o tom, ve kterých případech (a na základě jakých konkrétních zákonných ustanovení) primátor používá výše uvedené kulaté razítko, obsahující i text: „primátor města“, a ve kterých případech primátor používá kulaté razítko, obsahující i text: „magistrát města“ nebo text: „Magistrát města Havířova“.

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 11.3.2014...“, k pasáži textu, označené: „Ad e)“, uvádím, že orgány veřejné správy mohou rozhodovat pouze zákonným způsobem, takže pokud rozhodly o odložení mé stížnosti, mohly tak učinit jen na základě zákona a mám za to, že jim nic nebránilo v tom, aby mi poskytly informace, obsahující přesnou citaci příslušného ustanovení právního předpisu, na jehož základě byla moje stížnost odložena. Proto tímto podávám stížnost na porušení zákona č. 106/1999 Sb.

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 31.3.2014...“, k pasáži textu, označené: „Ad f) část první“, uvádím, že mi příslušní pracovníci OŠK MMH, nebo náměstek primátora, pan Bc. Daniel Pawlas (který se v dané kauze údajně osobně angažoval), mohli a měli požadované informace poskytnout, neboť nepochybně existuje nosič, na němž jsou mnou požadované informace zaznamenány. Mám za to, že povinný subjekt by měl především hledat způsob, jak informace žadateli poskytnout – resp., neměl by záměrně hledat způsob, kterým by žadateli přístup k informacím zkomplikoval. Proto tímto podávám stížnost na porušení zákona č. 106/1999 Sb. (Poznámka: Například - pokud příslušní pracovníci OŠK MMH mají, resp., měli, přístup k nosiči, na němž jsou zaznamenány podrobné informace o kvalifikaci výchovného poradce na ZŠ Školní, pak příslušní

pracovníci OŠK MMH zcela nepochybně mají, resp., měli, přístup k témuž nosiči informací, na němž je zaznamenán i titul, křestní jméno a příjmení dotyčného výchovného poradce. Navíc podotýkám, že výchovný poradce byl v roce 2011 na ZŠ Školní jen jeden, takže jeho „ztotožnění“ by pracovníkům MMH nemělo činit problémy.)

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 31.3.2014...“, k pasáži textu, označené: „Ad f) část druhá“, žádám, podle zákona č. 106/1999 Sb., o poskytnutí informace, jaké zákonné (případně i jiné) překážky primátorovi a tajemníkovi zabránily v tom, aby má podání, týkající se agendy OŠK MMH, byly v období po 19.12.2013 postupovány k vyřízení pracovníkům OŠK MMH.

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 2.4.2014...“, k pasáži textu, Vámi označené: „Odst. první, část druhá“, uvádím, že mi mnou požadovaná informace byla poskytnuta jen částečně (pouze ohledně lhůt) – požadovaná informace (výčet důvodů...) mi poskytnuta nebyla, aniž by mi byla žádost o poskytnutí informace zákonným způsobem odepřena. Proto tímto podávám stížnost na porušení zákona č. 106/1999 Sb.

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 2.4.2014...“, k pasáži textu, Vámi označené: „Odst. druhý“, Vás, podle zákona č. 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informace o tom, kdy (uvedte, prosím, datum) letos MMH přidělil č.j. 21950 a informace o tom, kdy (uvedte, prosím, datum) letos MMH přidělil č.j. 23767 – na základě takto zjištěných dat žádám o poskytnutí informace, z níž bude zřejmé, zda je původní tvrzení MMH (tj. tvrzení, že MMH považuje moji předmětnou stížnost za nedůvodnou) správné.

K části „Připomínky k Vašemu sdělení k mému: Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 2.4.2014...“, k pasáži textu, Vámi označené: „Odst. třetí“, uvádím, že primátor není pracovníkem MMH (snad mi v tom primátor a tajemník dají za pravdu) – takže poskytnutí mnou požadované informace mělo být zákonným způsobem odmítnuto. K tomuto odmítnutí však nedošlo, a proto tímto podávám stížnost na porušení zákona č. 106/1999 Sb.

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

Tímto podávám odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, obsažené ve Vašem přípise ze dne 16.5.2014, č.j.: ST/35441/Mn/14, a to v bodech, v nichž jsem dnes (viz výše) podal stížnosti na porušení zákona č. 106/1999 Sb. Současně odkazuji na výše uvedené odůvodnění svých stížností, které považuji i za odůvodnění tohoto svého odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Přimlouvám se za to, aby bylo postupováno výhradně zákonným způsobem a aby mi nebyly poskytovány nepravdivé informace a podvržené dokumenty.

Očekávám Vaši zprávu. Děkuji.





STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV

Magistrát města, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město



VÁŠ DOPIS Č.j.:
ZE DNE: 3.6.2014
NAŠE Č.j.: OPS/43658/Ko/2014
POČET LISTŮ DOPISU: 2

VYŘIZUJE: JUDr. Kochová
TEL: 596 803 362
FAX: 596 803 350
E-MAIL: kochova.bohuslava@havirov-city.cz

DATUM: 11.6.2014

Výzva k upřesnění části žádosti o poskytnutí informace, doplnění informací poskytnutých dne 16.5.2014 a poskytnutí informací

2. Doplnění informací poskytnutých dne 16.5.2014

Str. 2 odst. 2. – informaci ze dne 16.5.2014 doplňujeme o citaci právního předpisu: § 141 odst. 4 z.č. 128/2000 Sb.

Str. 2 odst. 3 – v odůvodnění rozhodnutí č.j. ST/35441/Mn/14 ze dne 16.5.2014 nahrazujeme ve 4. odstavci, 2. řádek slova „poskytování informací“ slovy „vyřizování stížností“

str. 3 odst. 2 – informaci ze dne 16.5.2014 doplňujeme: ... Lhůty pro vyřizování žádostí o informací se v období od 31.3.2014 do 6.5.2014 nezměnily.

3. Poskytnutí informací

K části „Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 16.5.2014 ...“ :

1. ... žádám o poskytnutí informace – textu zprávy MMH ... - viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které bude vydáno ve lhůtě do 19.6.2014
2. ... žádám o poskytnutí informace o tom, ve kterých případech ...- viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které bude vydáno ve lhůtě do 19.6.2014
3. ... žádám, podle zákona č. 106/1999 Sb., o poskytnutí informace, jaké zákonné ...- viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které bude vydáno ve lhůtě do 19.6.2014
4. ... žádám o poskytnutí informace o tom, kdy (uveďte, prosím, datum) ... sdělujeme- č.j. 21950 bylo přiděleno 24.3.2014 (žádost) a 2.4.2014 (rozhodnutí) a č.j. 23767 bylo přiděleno 31.3.2014.
5. ... žádám o poskytnutí informace, z níž bude zřejmé, zda je původní tvrzení MMH ... sdělujeme – ano, původní tvrzení MMH je správné.



JUDr. Bohuslava Kochová
vedoucí odboru právních služeb



Příloha 0