

DORUČENO DATOVOU SCHRÁNKOU

advokátní kancelář

2 e. 106 I/38/2017

STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV MAGISTRÁT MĚSTA podatelna	
Doručeno:	Výroba: Nu
12-08-2017 Mm/0494/2017	číslo jedn.: 841
Číslo jedn.:	ok. zpracováno: 45
Počet listů: 1	Pač. příloh/listů: 1

Městský úřad Havířov

V Praze dne 12.08.2017

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážené dámy a pánové,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím si Vás dovoluji požádat o zpřístupnění informace o tom, zda bylo vůči osobě mého klienta [REDACTED] podáno oznámení o spáchání přestupku, podán podnět správnímu orgánu k zahájení správního řízení nebo je vedeno správní řízení spadající do Vaší věcné a místní příslušnosti a postoupení tohoto podání.

Informaci si dovoluji požádat poskytnout v elektronické formě do datové schránky. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

V mezidobí zůstávám s pozdravem

Advokátní kancelář se sídlem [REDACTED]
tel: + 420 - [REDACTED], ID datové schránky: [REDACTED]
e- mail: [REDACTED], evidenční číslo ČAK: [REDACTED]

MAGISTRÁT MĚSTA HAVÍŘOVA, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město

Správní odbor

ZNAČKA SPISU: I/38/2017
 ČÍSLO JEDNACÍ: MMH/69330/2017
 POČET LISTŮ: 2
 VYŘIZUJE: Ing. Jiří Nowák
 TEL.: 596 803 166
 FAX: 596 803 188
 E-MAIL: nowak.jiri@havirov-city.cz
 DATUM: 18. 8. 2017



TOTO ROZHODNUTÍ
 NABYLO PRÁVNÍ MOCI
 DNEM: 7.9.2017
 Magistrát města Havířova
 dne: 13.9.2017

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Havířova, správní odbor, jako věcně příslušný správní orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve věci žádosti [redacted] zastoupeného [redacted] o poskytnutí informace – postoupení oznámení o spáchání přestupku [redacted] – rozhodl takto:

podle § 15 odst. 1 v návaznosti na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost **odmítá**.

Odůvodnění

Magistrátu města Havířova jako povinnému subjektu byla dne 12. 8. 2017 doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se žadatel domáhá sdělení, zda proti němu bylo podáno oznámení či podnět k zahájení řízení o přestupku, kterého se měl žadatel dopustit, a postoupení tohoto podání.

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona pak platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt žádost věcně posoudil a dospěl k závěru, že v části, v níž se žadatel domáhá poskytnutí podaného oznámení o přestupku (podnětu), je nutno žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnout.

Podle ustanovení § 38 odst. 1 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.

Podle § 38 odst. 2 správního řádu jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Povinný subjekt má za to, že úkon, kterého se žadatel domáhá, se nerealizuje podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž podle obecného procesního předpisu – správního řádu – který nahlížení do spisu dotčenými osobami komplexně upravuje. Vzhledem k tomu, že v daném případě dosud nebylo řízení o přestupku zahájeno, nelze zde striktně vzato hovořit o účastníkovi řízení, jak to má na mysli ustanovení odst. 1 § 38 správního řádu, nicméně není tím vyloučena možnost nahlédnutí do spisu podle odst. 2 dotčeného ustanovení.

Co se nahlížení do spisu týče, předvídá správní řád vše, od způsobu podání žádosti (§ 37), dále podmínky, za kterých je možno úkon provést (§ 38 odst. 1 a 2), přes formu vyřízení žádosti, včetně lhůt a opravných prostředků (§ 38 odst. 5, § 71 a § 76). Je tedy evidentní, že dotčené ustanovení upravuje, kdo a za jakých okolností má právo nahlížet do spisu a současně právo na to, aby mu z tohoto spisu byly pořizovány kopie.

Podporu pro uvedenou argumentaci správní orgán nalézá zejm. v rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 38/2007 ze dne 13. 8. 2008 (všechny rozsudky jsou veřejně dostupné na <http://nssoud.cz>), kde soud objasnil, že: *„Zvláštní zákon, aby byl vskutku zvláštním zákonem, musí poskytování informací upravit komplexně (výslovně to dnes již říká i zákon o svobodném přístupu k informacím po novele provedené zákonem č. 61/2006 Sb.). Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví. Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“.*

Žadatelé obecně lze umožnit nahlédnutí do spisu a tím získat požadovanou písemnost v neanonymizované podobě, musí toliko splnit podmínky předpokládané ustanovením § 38 odst. 2 správního řádu, tj. především podat náležitou žádost a v té předestřít skutečnosti, které budou nahlédnutí do spisu odůvodňovat.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt informací (písemnost) neposkytl a žádost odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává prostřednictvím Magistrátu města Havířova ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě, který o odvolání rozhoduje. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím ode dne doručení písemnosti. Pokud nebyla písemnost adresátovi doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale po nezastižení adresáta byla zásilka s písemností uložena v provozovně pošty, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické vložení zásilky s písemností do domovní schránky adresáta. V takovém případě lhůta pro podání odvolání počíná běžet jedenáctým dnem ode dne uložení zásilky s písemností v provozovně pošty.

V případě doručování prostřednictvím datové schránky platí, že dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k datovému dokumentu. Nepřihlásí-li se oprávněná osoba do datové schránky

ve lhůtě deseti dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Z podaného odvolání musí být patrné, kdo ho činí (fyzická osoba uvede své jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování; právnická osoba uvede svůj název nebo obchodní firmu, identifikační údaj osoby nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování), označení správního orgánu, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Ing. Jiří Nowák
vedoucí správního odboru



[REDACTED]

MAGISTRÁT MĚSTA HAVÍŘOVA, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město
Správní odbor

ZNAČKA SPISU: **I/38/2017**
ČÍSLO JEDNACÍ: **MMH/69329/2017**
POČET LISTŮ: **1**
VYŘIZUJE: **Ing. Jiří Nowák**
TEL.: **596 803 166**
FAX: **596 803 188**
E-MAIL: **nowak.jiri@havirov-city.cz**
DATUM: **18. 8. 2017**



Odpověď na žádost o poskytnutí informace ze dne 12. 8. 2017

Vážený pane,

Magistrátu města Havířova byla doručena žádost Vaší zmocněnkyně o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které se dotazujete, zda proti Vám byl podán podnět k zahájení správního řízení nebo je vedeno správní řízení.

K žádosti uvádím, že zdejší úřad dne 29. 7. 2017 obdržel jediné oznámení ve věci možného spáchání přestupku, které eviduje pod zn. 8511/P/62882/2017/Hn.

Ing. Jiří Nowák
vedoucí správního odboru