

Statutární město Havířov
k rukám primátora
pana Ing. Zdeňka Osmanczyka
z d e

I/34/2014 (1)

STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV MAGISTRÁT MĚSTA podatelna		-1-
Dělo dne: 28-04-2014	K dopadu: []	[]
Centrální číslo j. STKP/32470/14	[]	[]
Číslo adres: []	Přílohy: []	[]

15, 20
84-1/15/15

V Ostravě-Radvanicích dne 28.4.2014

Stížnosti a žádosti

Vážený pane primátore,

tímto volně navazuji na svá podání, adresovaná v období od 19.12.2013 do 23.4.2014 k Vaším rukám, a na všechny přípisy, kterými bylo na tato má podání úřady reagováno.

Toto své dnešní podání koncipuji:

- obecně, jako stížnosti na nesprávný úřední postup primátora a na nesprávný úřední postup tajemníka magistrátu,
- jako stížnosti na porušení některých ustanovení zákona č. 106/1999 Sb.,
- jako žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Stížnosti na nesprávný úřední postup

Vážený pane primátore,

na základě studia materiálů, získaných na podkladě série stížností a žádostí o poskytnutí informací, které jsem Vám adresoval počínaje dnem 19.12.2013, zjišťuji, že snad ani jedna z těchto „nových stížností“ dosud nebyla řádně vyřízena a že dosud řádně nebyly vyřízeny ani „původní stížnosti“, obsažené v podáních paní Mgr. Jarmily Beranové, adresovaných k Vaším rukám od 26.4.2011. Proto dnes podávám tuto „komplexní stížnost“ na nesprávný úřední postup primátora (a některých dalších členů RMH) a „komplexní stížnost“ na nesprávný úřední postup tajemníka (a některých pracovníků MMH), kteří „původní stížnosti“ (datované od 26.4.2011) i „nové stížnosti“ (datované od 19.12.2013) údajně prošetřovali. Úroveň písemných výstupů (zpravidla jde o listy papíru, popsané jakýmsi, mnohdy irelevantními a diletantsky zpracovanými, texty), vzešlých z dosavadního „prošetřování“ výše zmíněných stížností, totiž považuji za nedostatečnou, neboť jsou to dokumenty nevyhovující ani po stránce formální ani po stránce obsahové - jde o dokumenty, obsahující vedle informací neúplných i informace nepravdivé (dokonce snad i úmyslně zavádějící), informace ničím nepodložené, apod., svědčící o tom, že stížnosti nebyly prošetřovány buď vůbec, a nebo byly prošetřovány jen fiktivně, s cílem vyvolat u paní Mgr. Jarmily Beranové či u Tomáše Rejče falešnou iluzi o tom, že jde o prošetřování řádné. Mám tedy za to, že jde o pestrý řetězec nezákonných excesů v havířovské veřejné správě. Takovouto nezákonnou a dnes již chronickou (cca 3 roky trvající) praxi tolerovat nehodlám.

S ohledem na rozsah spisového materiálu, žádám, aby příslušné kontrolní orgány v rámci prošetřování této „komplexní stížnosti“ vypracovaly konkrétní a podrobnou kontrolní zprávu, posuzující správnost či nesprávnost úředního postupu, zvoleného:

- 1) při prošetřování stížností paní Mgr. Jarmily Beranové, obsažených v jejích podáních, adresovaných k rukám primátora, ze dne 26.4.2011, ze dne 26.5.2011, ze dne 10.7.2011, ze dne 31.8.2011, ze dne 7.11.2011, ze dne 28.12.2011, ze dne 23.1.2012 a ze dne 6.2.2012 - přičemž je třeba, aby byla samostatně posouzena správnost či nesprávnost úředního postupu příslušných členů RMH a aby byla samostatně posouzena správnost či nesprávnost úředního postupu příslušných pracovníků MMH.

- 2) při prošetřování stížností Tomáše Rejče, obsažených v podáních, adresovaných k rukám primátora, ze dne 19.12.2013, ze dne 30.12.2013, ze dne 3.1.2014, ze dne 9.1.2014, ze dne 28.2.2014, ze dne 7.3.2014, ze dne 21.3.2014, ze dne 26.3.2014, ze dne 2.4.2014, ze dne 16.4.2014, ze dne 18.4.2014 a ze dne 23.4.2014 - přičemž je třeba, aby byla samostatně posouzena správnost či nesprávnost úředního postupu příslušných členů RMH a aby byla samostatně posouzena správnost či nesprávnost úředního postupu příslušných pracovníků MMH.

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.:

A) Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace o tom, který orgán se bude zabývat mou výše uvedenou „komplexní stížností“ na nesprávný úřední postup primátora (a některých dalších členů RMH) a který orgán se bude zabývat mou výše uvedenou „komplexní stížností“ na nesprávný úřední postup tajemníka (a některých pracovníků MMH).

B) Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám (ke všem výše uvedeným podáním paní Mgr. Jarmily Beranové a ke všem výše zmíněným podáním Tomáše Rejče) o poskytnutí následujícího souboru informací (Poznámka: Pokud mi budou místo některých informací poskytovány fotokopie dokumentů, žádám, aby mi byly poskytnuty pouze fotokopie úředně ověřené, například postupem, podobným postupu paní Daniely Kobierské, který podrobně popisují ve svém výše uvedeném podání ze dne 23.4.2014):

- 1) Kdy bylo předmětné podání panu primátorovi doručeno, kdy a jaké číslo jednací mu bylo následně přiděleno, kdy, kterému orgánu a z jakého důvodu bylo předmětné podání následně postoupeno, kdy bylo podání tomuto orgánu doručeno, kdy a jaké číslo jednací mu bylo tímto orgánem přiděleno (pokud tento orgán věc postupoval následně dalšímu orgánu, prosím o uvedení informací i od tohoto orgánu). Zda bylo postoupení příslušnému orgánu provedeno v zákonné lhůtě, po uplynutí zákonné lhůty, resp., zda příslušnému orgánu postoupeno nebylo vůbec.

- 2) Kdy byla zpráva, reagující na dané podání, předána k odeslání pracovníkům České pošty, s.p., o jaký druh zásilky (obyčejná listovní zásilka, doporučená listovní zásilka, doporučená listovní zásilka do vlastních rukou adresáta) se jednalo (uveďte, prosím, konkrétní citaci právního předpisu, na jehož základě byl příslušný druh zásilky zvolen).

3) K formálním náležitostem zprávy, reagující na dané podání, žádám o tyto informace:

Zda zpráva výslovně uvádí datum podání, k němuž se zpráva vyjadřuje (a o které konkrétní datum se jedná), zda je zpráva opatřena správným číslem jednacím (a kdy a komu bylo toto číslo jednacím přiděleno), zda je zpráva podepsána příslušným pracovníkem (tj. vedoucím odboru, tajemníkem, apod.), zda je zpráva opatřena správnými razítky, zda zpráva obsahuje nadpis (resp. stručný název, označující věc, jíž se zpráva týká), zda zpráva, poskytující informace podle zákona č. 106/1999 Sb., nese označení ve tvaru I/datum/rok, zda zpráva byla odeslána v zákonné lhůtě či nikoliv, zda informace jsou podávány tak, aby ze zprávy bylo zřejmé i to, jaká informace byla požadována (či zda jde o pouhý výčet očíslovaných „odpovědí“), zda odmítnutí poskytnutí informací bylo provedeno řádným rozhodnutím, včetně zákonného poučení o opravném prostředku, atd. Zda jsou správně označeny přílohy k poskytovaným zprávám (zda je ze zprávy zřejmé, co tvoří přílohu, zda je správně uvedeno, zda je přiložen stejnopis dokumentu či jeho fotokopie, a resp., zda jde o fotokopii úředně ověřenou). V případech, kdy stížnost měla být postoupena k projednání ZMH, žádám o informaci, zda tak učiněno bylo či nebylo (a na základě kterého konkrétního zákonného ustanovení se tak stalo), které konkrétní zasedání RMH (uvedte, prosím, datum) se tomu mělo věnovat, zda se tak stalo (uvedte, prosím, konkrétní bod usnesení RMH), resp., zda se tak nestalo (uvedte, prosím, zákonné či jiné důvody, proč se tak nestalo, a kdo nese odpovědnost za to, že se tak nestalo). Uvedte, kdy a koho pověřilo ZMH prošetřováním stížnosti na nesprávný úřední postup primátora či na nesprávný úřední postup náměstka primátora.

4) K obsahové stránce zprávy, reagující na dané podání, žádám o specifikaci data a čísla jednacímho přípisu, který na danou stížnost, žádost či podnět (obsažený v daném podání) reaguje, o specifikaci všech stížností, žádostí či podnětů (obsažených v daném podání) na něž reagováno nebylo, včetně odůvodnění, proč reagováno nebylo (zda šlo o zákonné překážky či o pochybení konkrétního pracovníka, apod.), pokud jsou ve zprávách uváděny konkrétní údaje, žádám o sdělení, zda jde o informaci podloženou konkrétním písemným materiálem (včetně specifikace, o jaký dokument se jedná, o uvedení autora dokumentu, názvu či obsahu dokumentu, data vzniku dokumentu, atd.), zda jde o informaci získanou ústní komunikací (pak, prosím, uvedte, kdy a od koho byla daná informace získána), pokud jde o informaci smyšlenou či ničím nepodloženou, žádám o sdělení, kdo za poskytnutí takové informace nese odpovědnost.

Vyjádření k přípisu primátora ze dne 9.4.2014, kterým reaguje na mé podání ze dne 2.4.2014 – vyjádření k části přípisu, nazvané: Stížnosti:

1) Primátor ve výše zmíněném přípise ze dne 9.4.2014, mj., píše: „Po vyhodnocení sdělení KÚ MSK k postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace, viz náš dopis ze dne 11.3.2014, č.j. ST/17619/Mn/14 sděluji, že Vaše stížnost byla vyhodnocena správně a nejedná se o nesprávný úřední postup tajemníka magistrátu.“

K výše uvedenému sdělení pana primátora uvádím:

- a) Celé výše uvedené vyjádření primátora považuji za irelevantní, protože primátor není orgánem příslušným k posuzování toho, zda v daném případě šlo či nešlo o nesprávný úřední postup tajemníka. Povšimněme si, že primátor přešel mlčením skutečnost, že má stížnost ze dne 28.2.2014 i ze dne 2.4.2014 se týkala jak nesprávného úředního postupu tajemníka, tak nesprávného úředního postupu primátora, a že pan primátor vůbec neuvádí, jak bylo naloženo s mou stížností na nesprávný úřední postup primátora. Považuji to za selhání primátora a tajemníka a tímto podávám další stížnost na nesprávný úřední postup primátora a na nesprávný úřední postup tajemníka – a současně podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace, které orgány se budou těmito dvěma mými stížnostmi zabývat.
- b) Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí citací konkrétních pasáží z výše zmíněného sdělení KÚ MSK, v nichž jsou mé stížnosti ze dne 28.2.2014 krajským úřadem posuzovány jakožto stížnosti na nesprávný úřední postup primátora a jakožto stížnosti na nesprávný úřední postup tajemníka. (Poznámka: Mám za to, že se takové pasáže ve sdělení KÚ vůbec nevyskytují, neboť KÚ se vyjadřoval pouze k problematice, k jejímuž posuzování je věcně příslušný – KÚ se tedy vyjadřoval výhradně ke stížnostem, vztahujícím se k porušení konkrétních ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. Mám tedy důvodně za to, že výše uvedená argumentace, použitá primátorem, je lichá a domnívám se, že se mě primátor svou výše uvedenou „argumentací“ mohl pokusit uvést v omyl.)

II) Primátor ve výše zmíněném přípisu ze dne 9.4.2014, mj., dále píše: „Vzhledem k tomu, že vyjádření k prošetření stížnosti je součástí sdělení č.j. KP/103126/Mn/2013 ze dne 19.12.2013, konstatuji, že nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu tajemníka magistrátu.“

K výše uvedenému sdělení pana primátora uvádím:

- a) Opět konstatuji, že primátor není orgánem věcně příslušným k hodnocení správnosti úředního postupu tajemníka magistrátu. Vyjádření primátora k této problematice je tedy irelevantní. Taktéž argumentace primátora výše zmíněným „vyjádřením k prošetření stížnosti“ je irelevantní, neboť jde o vyjádření primátora ke stížnosti, tedy o vyjádření osoby, která není příslušná k posuzování správnosti prošetřování stížnosti.
- b) Primátor má v textu zřejmě písařskou chybu, kdy hovoří o sdělení ze dne 19.12.2013, přičemž má zřejmě na mysli sdělení ze dne 20.12.2013.

Vyjádření k přípisu primátora ze dne 9.4.2014, kterým reaguje na mé podání ze dne 2.4.2014 – vyjádření k části přípisu, nazvané: Poskytnutí informací:

- 1) Konstatuji, že požadovaná informace k bodu ad 1) v mém dopise ze dne 2.4.2014 mi byla poskytnuta jen částečně, aniž by mi bylo poskytnutí zbylé části požadované informace („a na základě kterých konkrétních zákonných ustanovení“) zákonným způsobem (tj. řádně odůvodněným rozhodnutím, obsahujícím zákonné poučení o opravném prostředku, atd.) odepřeno – mám tedy za to, že došlo k porušení zákona č. 106/1999 Sb.

