

I/23/2014



# STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV

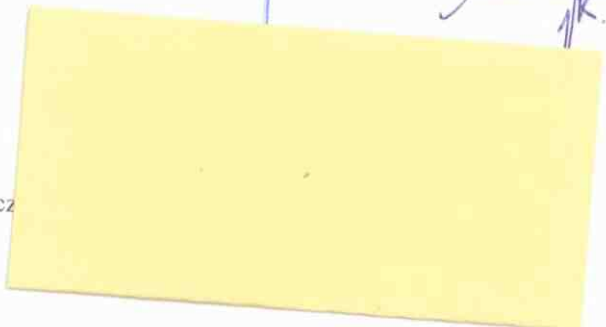
Magistrát města, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město

VYPRAVENO  
Dne: - 8 - 04 - 2014  
VYPRAVENO  
Posláno: - 9 - 04 - 2014

VÁŠ DOPIS Č.j.:  
ZE DNE: 02.04. 2014  
NAŠE Č.j.: ST /24611 /Mn/14  
POČET LISTŮ DOPISU: 1

VYŘIZUJE: Ing. Milan Menšík  
TEL: 596 803 248  
FAX: 596 811 276  
E-MAIL: vondrova.romana@havirov-city.cz

DATUM: 2014-04-09



## I/23/2014 - Poskytnutí informace a sdělení ke stížnosti na nesprávný postup

### Stížnosti.

- Po vyhodnocení sdělení KÚ MSK k postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádostí o informace, viz náš dopis ze dne 11.3. 2014, č.j. ST/17619/Mn/14 sdělují, že Vaše stížnost byla vyhodnocena správně a nejedná se o nesprávný úřední postup tajemníka magistrátu.
- Vzhledem k tomu, že vyjádření k prošetření stížnosti je součástí sdělení č.j. KP/103126/Mn/2013 ze dne 19.12. 2013, konstatují, že nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu tajemníka magistrátu.

### Poskytnutí informací.

K jednotlivým bodům žádosti o poskytnutí informací sdělují:

- Zastupitelstvo města Havířova dne 23.6.2014.
- Magistrát města Havířova.
- Odkazují na zveřejněnou informaci viz [www.havirov-city.cz](http://www.havirov-city.cz), volené orgány, rada, usnesení ze 76. schůze RMH ze dne 26.3.2014 a v druhé části tohoto bodu žádosti odkazují na zveřejněnou informaci, tj. zákon č. 128/200 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Zdeněk Osmanezyk  
primátor města



Příloha: -

Počet listů přílohy: -

Statutární město Havířov  
k rukám primátora  
pana Ing. Zdeňka Osmanczyka  
z d e

I/23/2014

- OPS  
- J. Fajen  
4.4.13

STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV MAGISTRÁT MĚSTA podatelna		-1-
Děleš dopr.	ST-2-04-2014	C. dopar.
Číslo j.	KT/24611/14	Zpracov.
Č. j. odes.	Prilohy:	84-1/SK

V Ostravě-Radvanicích dne 2.4.2014

### Stížnost a žádost

Vážený pane primátore,

tímto volně navazuji na svá podání, adresovaná v období od 19.12.2013 do 7.3.2014 k Vaším rukám.

Dne 28.2.2014 jsem Vám doručil podání nazvané: „Stížnost a žádost“, v němž, mj. výslovně uvádím, že podávám stížnost na nesprávný úřední postup (resp. čtyři dílčí stížnosti, označené postupně jako stížnost č. 1 až stížnost č. 4.).

Dopisem ze dne 11.3.2014, č.j.: ST/17619//Mn/14 mi k výše uvedenému dopisu, mj., sdělujete, že: „...stížnosti na nesprávný úřední postup, které jsou uvedeny jako stížnost č. 1, 2 a 4 byly vyhodnoceny jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace...“.

#### Stížnost na nesprávný úřední postup:

Domnívám se, že všechny čtyři výše zmíněné stížnosti jsou taktéž regulérními stížnostmi na nesprávný úřední postup primátora a tajemníka MMH a mám tedy za to, že primátor a tajemník MMH postupovali nezákonně tím, že dne 11.3.2014 všechny čtyři stížnosti nepostoupili k vyřízení také orgánu, který je příslušný k projednávání stížností na nesprávný úřední postup primátora, a orgánu, který je příslušný k projednávání stížností na nesprávný úřední postup tajemníka MMH.

Domnívám se, že primátor a tajemník MMH zvolili nesprávný úřední postup, když fotokopii údajného dokumentu (č.j.: OŠK/40864/Jan/2011, s datem 27.5.2011) dne 20.12.2013 vydávali jako fotokopii regulérního vyjádření orgánu, který stížnost paní Mgr. Jarmily Beranové ze dne 26.4.2011 prošetřoval (doložkou: „kopie souhlasí s originálem“ však poskytnutou fotokopii neoznačili), aniž by vyčkali na to, až MMH moji stížnost ze dne 19.12.2013 na nesprávný úřední postup řádně prošetří. Postupovali tak i přesto, že již na základě série podání paní Mgr. Jarmily Beranové z roku 2011 mohli a měli vědět, že dokument (č.j.: OŠK/40864/Jan/2011, s datem 27.5.2011) trpí četnými závažnými formálními i obsahovými vadami (vzbuzujícími důvodné pochybnosti o pravosti tohoto dokumentu), mohli a měli také vědět, že originál onoho dokumentu nebyl v roce 2011 standardním způsobem (tj. doporučenou listovní zásilkou) paní Mgr. Jarmile Beranové odeslán.

## Žádost o poskytnutí informací

Podle zákona č. 106/1999 Sb. se na Vás obracím se žádostí o poskytnutí následujících informací:

- 1) Který orgán (a na základě kterých konkrétních zákonných ustanovení) se bude zabývat touto mou dnešní stížností na nesprávný úřední postup primátora?
- 2) Který orgán (a na základě kterých konkrétních zákonných ustanovení) se bude zabývat touto mou dnešní stížností na nesprávný úřední postup tajemníka MMH?
- 3) Kdy projednala RMH (uvedte, prosím, také číslo příslušného usnesení RMH) předložení mé stížnosti č. 3 ZMH na jeho schůzi dne 7.4.2014 a podle kterého konkrétního zákonného ustanovení RMH takto postupovala?

Přimlouvám se za to, aby bylo postupováno výhradně zákonným způsobem a aby mi nebyly poskytovány nepravdivé informace a podvržené dokumenty.

Očekávám Vaši zprávu.

Děkuji.

  
Tomáš Rejč

Vrchlického 54, 716 00 Ostrava-Radvanice